BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3264-9/22
Mostar, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ETAL BH d.o.o. Sarajevo broj UP-2/22 od 17.11.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-30891-2/22 od 14.11.2022. godine za predmet nabave: *Nabava primarnih pumpi za vodu za potrebe HE Jablanica Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), na sjednici adhoc Vijeća IVa održanoj 15.12.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja ETAL BH d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-30891-2/22 od 14.11.2022. godine, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava primarnih pumpi za vodu za potrebe HE Jablanica Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1409-7-1-108-3-78/22 od 21.09.2022. godine, Ispravka obavijesti broj 1409-7-1-108-8-82/22 od 29.09.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-30891-2/22 od 14.11.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Neosnovani su i neutemeljeni navodi ugovornog organa, navedeni kao razlozi za odbacivanje ponude žalitelja. Ugovorni organ objavio je javnu nabavku roba putem Konkurentskog zahtjeva br. 10203-121/22. Sastavni dio tenderske dokumentacije je TABELA TEHNIČKIH ZAHTJEVA ZA POJEDINAČNE STAVKE/TEHNIČKA USAGLAŠENOST - ANEKS 10 (ne Aneks 8 kako

ugovorni organ navodi u obrazloženu odluke). Tehnički zahtjevi (Tehnički podaci za pumpe, Tehnički podaci o motoru i Dodatna oprema), doslovno su prepisani iz kataloga proizvođača Grundfos, a što je vidljivo iz Tehničke specifikacije - ANEKS 9.
Dokaz 1: prilog tehnički list proizvođača Grundfos. Navedeno je da su zahtjevi eliminatorni.
Budući da Tehnička specifikacija nije u skladu sa ZJN BiH, Član 54. (Tehničke specifikacije), žalitelj se obratio ugovornom organu 23.09.2022. godine, putem portala javnih nabavki, sa zahtjevom:
„Molimo da izvršite izmjenu tehničkog dijela tenderske dokumentacije, na način da istu prilagodite svim zainteresiranim ponuđačima, a koji mogu ponuditi opremu nekog drugog proizvođača, odgovarajućih tehničkih karakteristika, sve sukladno ZJN BiH Član 54. (Tehničke specifikacije)".
Ugovorni organ prihvatio je sugestiju žalitelja, nakon čega je objavljena izmjena i dopuna tenderske dokumentacije. Nažalost, ugovorni organ nije izbacio sve stavke koje su karakteristične isključivo za proizvođača Grundfos (slučajno ili namjerno), a žalitelj je to razumio da će biti uvaženi proizvodi drugog proizvođača, sukladno pravilu struke i namjeni predmeta nabavke (pumpa za vodu i frekventni regulator) i posebno imajući u vidu odgovor ugovornog organa *„Prihvata se Vaša sugestija vezano za tehnički dio tenderske dokumentacije te će biti objavljena izmjena i dopuna tenderske dokumentacije u skladu sa članom 54. ZJN BiH".*
1. Neosnovan je navod ugovornog organa Tabela tehničkih zahtjeva/tehničke usaglašenosti nije popunjena u skladu sa stvarnim karakteristikama ponuđenog proizvoda - pumpe proizvođača LOW ARA serije 125SV2G150T Ugovorni organ, nije razumio da se jedan dio podataka odnosi na radno područje, a drugi dio na konstruktivnu izvedbu, odnosno pritisak u kućištu (isto je kod svih proizvođača pumpi, isto je i kod specificiranog proizvođača Grundfos). Dakle, u tehničkom listu, na stranici ponude br. 27. navedeni su radni podaci pumpe. Na strani 28. priložen je radni dijagram pumpe (Hidrauličke karakteristike) iz kojih se vidi radno područje. Iz priloženog dijagrama nedvosmisleno se može zaključiti i utvrditi da ponuđena pumpa u potpunosti zadovoljava zahtijevane Q-H vrijednosti Na strani 29. priložen je crtež ponuđene pumpe sa konstruktivnim karakteristikama, gdje su između ostaloga naveden podatak za nazivni pritisak kućišta PN 16.
Nadalje, analizom specificiranog proizvoda, pumpe Grundfos CR 125-2-2 A-F-A-E-HQQE i poređenjem sa ponuđenim proizvodom LOWARA 125SV2G150T može se zaključiti da je radna krivulja skoro identična, tj. obje pumpe ostvaruju približno iste Q-H karakteristike, a konstruktivne karakteristike su iste, tj. možemo zaključiti, a imajući u vidu nazivni pritisak kućišta, ponuđena pumpa ima kućište za pritisak 16 bara, kao i specificirana pumpa Grundfos.
Također, vrijedi napomenuti da ne postoji ozbiljan proizvođač, a Lowara spada u „Top 3"evropska proizvođača, koji proizvodi višestepene pumpe za nazivni pritisak 5.5 bara.
Neosnovan je zaključak ugovornog organa da ponuđena pumpa može raditi na maksimalnom pritisku 5.5 bara. Zadovoljen je zahtjev za maksimalni radni pritisak pumpe. Neosnovan je navod ugovornog organa. Naprijed navedeno su nesporne činjenice i argumenti zasnovani isključivo na pravilu struke.
2. Neosnovan je razlog ugovornog organa kojim se ponuda žalitelja odbacuje zbog zatezne čvrstoće ponuđenog materijala (EN-GJL-250). Kako je već naprijed opisano, sve tehničke karakteristike su prepisane iz tehničkog lista proizvođača Grundfos, između ostaloga i materijal kućišta.
Dokaz 1: prilog tehnički list proizvođača Grundfos

Dakle, karakteristike pumpe, tj. materijal kućišta, nisu navedeni na osnovu stvarnih potreba, već su jednostavno prepisane iz kataloga (tehničkog lista) proizvođača Grundfos. Stvarne potrebe ugovornog organa su (vjerojatno) specificirani protok Q = 30 l/s i visina dizanja H = 38 m.
Za ove uslove rada, prepumpavanje čiste (ili sirove) vode, prema pravilu struke nema posebnih zahtjeva za materijal izrade, svi drugi podaci su puko prepisivanje. Zatezna čvrstoća nije definirana kao eliminatoran zahtjev, nije definirana vrijednost kao minimalno ili maksimalno dozvoljena zatezna čvrstoća, tj. zatezna čvrstoća nije zahtijevana tehničkom specifikacijom. Podatak za zateznu čvrstoću nije moguće naknadno koristiti kao eliminatorni podatak. Nadalje, većina evropskih proizvođača površinskih centrifugalnih pumpi izrađuje kućišta pumpi od lijevanog željeza, prema evropskoj normi EN-GJL-250 (izuzev za posebne radne zahtjeve, medije, i sl.).
Lijevano željezo EN-GJL-250 (sivi lijev) ima niz prednosti u odnosu na nodularni lijev:

- Tvrđi je i dobro podnosi trošenje
- Ima bolju otpornost na koroziju
- Bolji je u prigušenju vibracija (dobra apsorpcija vibracija)
- Ima manje lokalne otpore, što utječe na manje gubitke i bolji protok
- Ne postoji osnovan razlog za neprihvaćanje ponude

Žalitelj podsjeća na obaveze poštovanja ZJN BiH 54. (Tehničke specifikacije), posebno na:
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. (Ova zakonska obaveza, u predmetnom postupku nije u potpunosti ispoštovana).
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. (Ova zakonska obaveza, u predmetnom postupku nije u potpunosti ispoštovana).
U predmetnom postupku, ničim nije opravdan zahtjev da se prepišu doslovno sve tehničke karakteristike jednog proizvođača, koje su svojstvene samo tom proizvođaču, da bi se kasnije iste koristile za eliminaciju drugih proizvođača, odnosno ponuđača. Također, ugovorni organ nije naveo koji podaci su eliminatorni, jer ne mogu svi prepisani (kopirani) podaci biti eliminatorni, a posebno ne neki koji se i ne spominju u tenderskoj dokumentaciji (zatezna čvrstoća).
Dana 17.11.2022. godine izvršili smo uvid u ponude drugih ponuđača i tom prilikom utvrdili smo slijedeće:
1. Izabrani ponuđač u ponudi je dostavio, na strani 8. „Spisak izvršenih ugovora" (Aneks 7), a na strani 9. „Potvrdu o uspješno izvršenim isporukama“ Dostavljena dokumentacija nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tačka 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost.
Tačkom 3.4.1. Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, definisano je slijedeće: *Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez PDV-a ili uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora zbirne vrijednosti minimalno 14.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") izvršen u prethodnih 3 (tri) godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda.*

Napomena! Realizacija "sličnog ugovora" iz prethodnog stava podrazumijeva:
Isporuka i ugradnja sklopa motor-pumpa i odgovarajućeg frekventnog pretvarača
Iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi da je predmetnim ugovorom isporučen, ugrađen i pušten u rad odgovarajući frekventni regulator, što je tenderskom dokumentacijom izričito naglašeno i zahtijevano. Iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi vrijednost isporučenih pumpi. Praktično je moguće da isporučene pumpe imaju vrijednost cca 1.000,00 KM, a sve drugo može biti neka druga roba, npr. PVC cijevi, ventili i sl.
Spisak izvršenih ugovora (Aneks 7) nije popunjen u skladu sa prikazanom šemom iz TD. Naime, prema priloženoj Potvrdi o uspješno izvršenim isporukama, ugovor je potpisan (zaključen) 12.03.2020. god., a datum izvedenih radova je 28.07.2020. god. tj. radovi su izvršeni u roku od 137 dana. Prema istom dokumentu, ugovoreni rok izvedenih radova je 25 dana, što znači da su radovi izvedeni sa zakašnjenjem od 112 dana. Izabrani ponuđač nije obrazložio zakašnjenje, prema Aneksu 7. (opravdano ili neopravdano)
Priložena potvrda nije u skladu sa zahtjevima iz TD, Aneks 8. Prema TD, Aneks 8, ponuđači su bili u obavezi navesti podatke za Ukupna ugovorena vrijednost bez PDV-a KM, a posebno navesti vrijednost izvedenih radova (Od čega na radove u vrijednosti iznosi KM). Žalitelj predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji kao osnovanu, poništi osporavanu odluku, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je utvrdio da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, obzirom daje ista NEOSNOVANA.
Izjašnjenje ugovornog organa na činjenice žalbenog navoda br. 1. po članu 100. stav 5. ZJN BiH
U tenderskoj dokumentaciji na stranici 32. objavljen je Aneks 10 (Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost), u kojoj su opisani Eliminatorni uslovi za stavku 1. iz Tehničke specifikacije (Pumpa primarna vertikalna sa dodatnom opremom).
Na zahtjev žalitelja upućenog preko portala AJN BiH, Ugovorni organ je razmotrio zahtjev te u skladu sa članom 54. ZJN BiH pripremio izmjenu i dopuni tenderske dokumentacije u kojoj je izvršio izmjenu i dopunu Aneks-a 10 (Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost) koju je objavio na portal AJN BiH dana 29.09.2022.godine stoje žalitelj i potvrdio u žalbenom navodu. Prema zahtjevu tenderske dokumentacije u tački 4.10.4. Tehnička ocjena ponuda potrebno je dostaviti Katalošku dokumentaciju/kataloške listove robe sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe/opreme na osnovu kojih je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi katalošku dokumentaciju/listove proizvođača za svu ponuđenu robu isključivo u printanoi formi. Za podatke tražene pumpe u Aneks-u 10. (Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost) Žalitelj je naveo max. radni pritisak 16 bara. Međutim u dostavljenim kataloškim listovima za ponuđenu robu na stranici 27. njegove ponude stoji prazno mjesto za "max. casing pressure" (max. pritisak kućišta) što nije traženo u tehničkim karakteristikama, dakle nema podatka a u sljedećem redu na istoj stranici piše "max. working pressure" (max. radni pritisak) 551,9 kPa. što kada se pretvori u bare (bar.) iznosi 5,5 bar-a. Ugovorni organ ne spori navod da Lowara spade u "top 3" evropskih proizvođača koji proizvodi višestepene pumpe za nazivni pritisak 5.5 bara, ali ponuđena pumpa čiji je maksimalni radni pritisak (551,9 kPa; 5,5 bar.) ne odgovara traženom radnom pritisku navedenom u tablici tehničkih zahtjeva koji iznosi 16 bar.

Istina je da je na stranici 29. ponude žalitelja u priloženim kataloškim listovima za ponuđenu robu iznad priključnih prirubnica napisano PN 16 i PN 25 što predstavlja nazivni pritisak instalacije. Žalitelj je u ponudi u Aneks-u 10. (Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost) popunio da nudi priključke DN 250, međutim po ponuđenoj kataloškoj dokumentaciji koja je uredno naznačena za ponuđeni tip pumpe su dimenzija DN 125 što se može i utvrditi, a što ne odgovara traženim dimenzijama. Samim tim proizvod ne zadovoljava ni kao ekvivalent po zahtjevima o dokazivanju ekvivalentnosti iz tenderske dokumentacije.
Teret dokazivanja ekvivalentnosti je na ponuđaču u skladu sa odredbama člana 54. stav (3) ZTN BiH koji kaže: *"Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."* Sve navodi na to da smišljenim potezima, i vještim izbjegavanjem određenih podataka u svojoj ponudi žalitelj želi da dovede Komisiju ugovornog organa u zabludu kako bi ponudio tehnički neprihvatljiv proizvod pa je Komisija iz gore navedenog i dokumentovanog odbacila ovakvu ponudu kao tehnički neprihvatljivu i nije je razmatrala u daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ smatra da je žalba Žalitelja po ovom žalbenom navodu NEOSNOVANA.
Izjašnjenje ugovornog organa na činjenice žalbenog navoda br. 2. po članu 100. stav 5. ZJN BiH
Kako se može zaključiti iz naprijed navedenog žalbenog navoda, žalitelj sam donosi zaključke o vrsti, namjeni i potrebama za pumpnim agregatima ugovornog organa ne iznoseći činjenice da vrijednosti protoka (Q= 30l/s) visine (#= 38 m) su minimalne tražene vrijednosti, a poslije navodom člana 54. tačka 9) ZJN BiH demantuje svoje navode.
Prema zahtjevu tenderske dokumentacije u tački 4.10,4. Tehnička ocjena ponuda potrebno je dostaviti Katalošku dokumentaciju/kataloške listove robe sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe/opreme na osnovu kojih je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi katalošku dokumentaciju/listove proizvođača za svu ponuđenu robu isključivo u printanoj formi. Za podatke tražene pumpe u Aneks-u 10. (Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost) Žalitelj je za tražene materijale temelja i kućišta naveo da su izrađeni po standardu EN 1561 EN- GJL-250 a tenderskom dokumentacijom je traženo da su temelj i kućište izrađeni od lijevanog željeza prema standardu EN 1563 EN-GJS-500-7. Žalitelj je ponudio materijal temelja i kućišta lijevano željezo prema standardu EN 1561 EN-GJL-250 što se vidi i na stranici 30. njegove ponude, komisija je uzela u razmatranje navedene materijala te odlučila kako je naprijed navedeno, proglasila je ponudu neprihvatljivom. Žalitelj dalje navodi da zatezna čvrstoća nije navedena kao eliminatoran zahtjev, ali nije naveo ni osnovnu definiciju zatezne čvrstoće da je osnovno mehaničko svojstvo materijala, uz granicu razvlačenja, na osnovu kojeg se materijali vrednuju prema njihovoj mehaničkoj otpornosti na naprezanje. Pa zato nije jasna konstatacija žalitelja da zatezna čvrstoća nije eliminatoran zahtjev jer na osnovu tih karakteristika vrši se proračun opterećenja pumpnog sklopa po pitanju snage i radnih pritisaka pumpne instalacije. Prema standardu EN 1563 EN-GJS-500-7 navedena je egzaktna zatezna čvrstoća cca. 500 MPa u ovisnosti od debljine materijala.

Iz priložene slike u sklopu izjašnjenja vidljivo je da podaci za materijal kojeg žalitelj nudi daju zateznu čvrstoću od 250-350 MPa što je velika razlika u mehaničkim osobinama ponuđenog materijala. Iz svega navedenog se da zaključiti daje žalitelj svojom ponuđenom robom za ovu nabavku izvršio pogrešan tehnički izbor proizvoda. Komisija je na osnovu ovih, a i prethodno navedenih i dokumentovanih činjenica ocijenila ponudu žalitelja kao tehnički neprihvatljivu i nije je razmatrala u daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ smatra daje žalba Žalitelja i po ovom žalbenom navodu NEOSNOVANA.
Izjašnjenje ugovornog organa na činjenice žalbenog navoda br. 3. po članu 100. stav 5. ZJN BiH
Ugovorni organ je tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost te tačkom 3.4.1. Defnisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost tenderske dokumentacije definisala uslove za ponuđače u ovom postupku nabavke. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 8 dostavio Aneks 7 (Spisak izvršenih ugovora) za 1 (jedan) ugovor a na stranici 9 ponude Aneks 8 (Potvrdu o uspješno izvršenim isporukama) od krajnjeg korisnika Tvornica cementa Kakanj d.d. Kakanj na iznos ugovora od 92.500,00 KM bez PDV-a.
U Potvrdi krajnjeg korisnika je navedeno-Potvrđujemo da je firma Maneco d.o.o. Kakanj na vrijeme, u traženom kvalitetu i ugovorenom obimu izvršila svoje obaveze u skladu sa ugovorom „Nabavka pumpi i opreme na postrojenjima za obaranje prašine, ugradnja i puštanje u rad".
Ovakva potvrda, od krajnjeg korisnika je bila validna u postupku ocjenjivanja ponuđača od strane Komisije, pa nije zatraženo dodatno detaljno pojašnjenje reference u smislu raščlanjivanja ukupnog iznosa ugovora na pojedinačne stavke. Tako i konstatacija o probijanju rokova po ugovoru u kojem je navedeno da je rok 25 (dvadesetpet) dana za realizaciju radova, u kojem žalitelj, po svojoj slobodnoj procjeni, računa datum potpisivanja ugovora kao početak radova i datum okončanja radova kao kraj, nije na mjestu. Neumjesna je i briga žalitelja za nekom nabavkom pumpi sumnjivog kvaliteta i male vrijednosti jer iz priložene ponude ponuđenog proizvoda od izabranog najpovoljnijeg ponuđača, pobjednika e-aukcije, da se zaključiti da je proizvod kvalitetan i tehnički odgovara traženom proizvodu iz tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju nabavke primarnih pumpi za vodu isporuka robe i puštanje u rad su poslovi koji se rade u odvojenim vremenskim terminima (isporuka robe 60 (šezdeset) dana od potpisivanja ugovora) i u zavisnosti od mogućnosti ugovornog organa da izvrši zastoj agregata i pomoćnih pogona čije komponente se zamjenjuju novim (ugradnja opreme 5 (pet) dana od uvođenja u posao).
Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatramo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da ni na koji način nije diskriminirao niti jednu dostavljenu ponudu, niti je favorizirao niti davao prednost određenim ponuđačima. Iz tog razloga i ovaj žalbeni navod Žalitelja odbacujemo kao NEOSNOVAN.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3264-4/22 od 14.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 02.12.2022. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:
1. Priložena tehnička dokumentacija (str.27-29) predstavlja softverski ispis proizvođača za izbor pumpi. Prikaz određenih podataka svaki proizvođač prikazuje na svoj način i uglavnom svaki

ozbiljan proizvođač ima vlastiti softver, koji se prema rasporedu i prikazu podataka razlikuje od drugog proizvođača. Dakle, dokumentaciju nije formirao žalitelj, već softver proizvođača br. 64.0 - 27.6.2022 (Build 146) Prema tome ne može ugovorni organ određivati, na kojem mjestu treba biti prikazan neki podatak. Neznanje nije opravdanje za donošenje pogrešnih i po drugu stranu štetnih zaključaka i odluka. Znači, prikazani podaci na strani 27. na koje se poziva ugovorni organ predstavljaju radni pritisak pumpe za vrijednost ulaznog pritiska / Inlet presure) 0 bara, piše u podacima za radne podatke (Operating data) i H (Q = 0), tj. pri zatvorenom ventilu, piše u slijedećem redu, ispod „max.working pressure", a sve je u vezi prema datom dijagramu prikazanom na str.28. Daje nekim slučajem, ugovorni organ zadao podatke za izbor pumpe na slijedeći način: Ulazni pritisak xx bara, Geodetska visina yy m, Manometarska visina zz m, zadati podaci unijeli bi se u softver, a onda bi podatak za maksimalni radni pritisak bio iskazan drugim brojem, zavisno od ulaznih parametara, svakako većim od 5.5 bara. Prema istom softverskom ispisu, na strani 29. priložen je crtež ponuđene pumpe sa konstruktivnim karakteristikama, gdje je između ostaloga naveden podatak za nazivni pritisak kućišta PN 16. Stoga, sa tehničke strane posmatrano nije prihvatljiva konstatacija ugovornog organa „max.cassing presure" (maksimalni pritisak kućišta) što nije traženo u tehničkim karakteristikama. Datom konstatacijom, komisija ugovornog organa negira samu sebe i pokazuje elementarno neznanje.

2. Pogrešna interpretacija navoda žalitelja. Zarez u rečenici ima značenje. Žalbeni navod glasi: „Također, vrijedi napomenuti da ne postoji ozbiljan proizvođač, a Lowara spada u „Top 3" evropska proizvođača, koji proizvodi višestepene pumpe za nazivni pritisak 5.5 bara"

3. Šta/ko u predmetnom slučaju stvara ili povećava nazivni pritisak instalacije (predstavlja nazivni pritisak instalacije) ? Naravno, ponuđena pumpa koja bi bila instalirana u sistemu instalacije. Da li je to radni pritisak sistema, čiji je sastavni dio pumpa (cjevovod i pumpa)? Naravno da jeste! Ovim je ugovorni organ prihvatio i priznao da ponuđena pumpa zadovoljava uslov za maksimalni radni pritisak NP16.

4. Nije tačno! Ponuđeno je DN 150. Budući da tenderskom dokumentacijom nisu definisane ugradbene dimenzije, uz ponuđenu pumpu isporučuju se redukcije DN150-DN125, što predstavlja priključne mjere DN 150, kako je i navedeno u Aneksu 10.

5. Žalitelj (ponuđač) je dokazao ekvivalentnost. Međutim, ugovorni organ ne prihvata drugo mišljenje, osim vlastito. Predmetnom nabavkom ničim nije opravdano da se u tehničkoj specifikaciji uputi na određenog proizvođača, a zatim na osnovu istog vrši eliminacija drugog proizvođača.

6. Još jedna neistina, kao proizvod sujete i mišljenja o nedodirljivosti. Žalitelj izuzetno korektno i profesionalno obavlja svoje poslove, u skladu s pravilom struke i iznad svega u skladu pozitivnim zakonskim propisima. U predmetnom postupku, kao i u svakom drugom, brani vlastiti interes, služeći se prije svega istinom, nedvosmislenom, tačnom i dokazivom tehničkom argumentacijom.

7. Još jedna neistina i konfuzna konstrukcija Komisije ugovornog organa. Vrijednosti protoka (Q = 30 l/s) visine (H = 38 m), formulisano kao minimalne tražene vrijednosti, ili stvarne minimalne ili minimalno tražene vrijednosti, su eliminatorne. Žalitelj nije osporavao ove podatke, niti se na njih pozvao kroz ZJN BIH. Prema pravilu struke, osnovni podaci za izbor pumpe su potreban protok i manometarska visina dizanja, pa prema tome ovi podaci nisu u suprotnosti sa ZJN BIH (Član 54. ili neki drugi).

8. Za predmetnu nabavku definicija zatezne čvrstoće je irelevantna, nebitna. Predmetnom nabavkom se ne vrši proračun opterećenja pumpnog sklopa po pitanju snage i radnih pritisaka

pumpne instalacije, niti isto treba dokazivati. Izbor pumpe se vrši na osnovu zadatih vrijednosti protoka (Q. = 30 l/s i visine H = 38 m) i uslova eksploatacije. Za ove uslove rada, prepumpavanje čiste (ili sirove) vode, prema pravilu struke nema posebnih zahtjeva za materijal izrade. Specificirana pumpa je „obična pumpa", isto kao i ponuđena. Materijal izrade određuje proizvođač pumpe. Ugovorni organ nije naveo specifične zahtjeve niti posebne uslove u kojima će pumpa raditi. Navedeni podaci u tehničkoj specifikaciji su prepisani iz kataloga jednog proizvođača, a ne dobiveni kroz neki projekat proračunom opterećenja pumpnog sklopa po pitanju snage i radnih pritisaka pumpne instalacije

9. Služeći se neistinom, komisija nastavlja praksu pogrešne interpretacije navoda žalitelja. Žalitelj je samo pročitao i prepisao ono što je napisano na priloženoj dokumentaciji izabranog ponuđača (Aneks 7 i Potvrda krajnjeg korisnika) i zaključio da Aneks 7 nije popunjen prema zahtjevima iz TD. Žalitelj ne zna da li su rokovi probijeni ili nisu. Međutim iz priložene dokumentacije (Aneks 7) se zaključuje da su radovi izvršeni u roku od 137 dana po potpisu ugovora. Dokumentaciju izabranog ponuđača, tj. Aneks 7 nije popunjavao žalitelj, već izabrani ponuđač. Žalitelj ne zna od kojeg datuma je tekao rok za realizaciju ugovora, a obično je to od datum a potpisa ugovora. Komisija ugovornog organa očigledno sve zna, zna od kada teče ugovoreni rok iako to nigdje ne piše.

10. Navod je netačan, konfuzan, vjerovatno ni sama Komisija ne zna šta je željela postići s ovim navodima. Naime, niti u jednom dijelu žalbe, žalitelj nije komentarisao ponuđeni proizvod iz ponude izabranog ponuđača u negativnom kontekstu (pumpi sumnjivog kvaliteta i male vrijednosti). Naprotiv. Međutim, u dijelu žalbe, u kojem je dat komentar na ponudu izabranog ponuđača, a iz kojeg dijela Komisija neprofesionalno i nekorektno pravi konstrukciju, žalitelj se osvrnuo na priloženu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora i teoretski moguću vrijednost isporučenih pumpi, ali ni jednom riječju nije osporen kvalitet isporučenih pumpi. Ugovorni organ mora imati jednak i nediskriminirajući pristup svakom ponuđaču, sve u skladu s dobrom poslovnom praksom i pozitivnim zakonskim propisima, vršiti analizu i ocjenu ponude svakog ponuđača. Dostavljena dokumentacija izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tačka 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost.

U potvrdi o uspješnim izvršenim isporukama nigdje nije naveden pojam odgovarajućeg frekventnog pretvarača što je bio zahtjev u tenderskom dokumentu. Potvrda o uspješnim izvršenim isporukama je po zahtjevu tenderskog dokumenta morala sadržavati sljedeće podatke: predmet ugovora (sa posebnim karakteristikama relevantnim za predmet ugovora, to jest sa jasno definisanim radovima koji se odnose na zahtijevanu specifikaciju). Potvrda o uspješno izvršenim isporukama ne sadrži pojam (sa posebnim karakteristikama relevantnim za predmet ugovora). Iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi vrijednost isporučenih pumpi i frekventnog regulatora. Praktično je moguće da isporučene pumpe imaju vrijednost cca 1.000,00 KM, a sve drugo može biti neka druga roba, npr. PVC cijevi, ventili i sl.

Spisak izvršenih ugovora (Aneks 7) nije popunjen u skladu sa prikazanom šemom iz TD. Naime, prema priloženoj Potvrdi o uspješno izvršenim isporukama, ugovor je potpisan (zaključen) 12.03.2020. god., a datum izvedenih radova je 28.07.2020. god. tj. radovi su izvršeni u roku od 137 dana. Prema Aneksu 7, ugovoreni rok izvedenih radova je 25 dana, što znači da su radovi izvedeni sa zakašnjenjem od 112 dana. Izabrani ponuđač nije obrazložio zakašnjenje, prema Aneksu 7. (opravdano ili neopravdano) Priložena potvrda nije u skladu sa zahtjevima iz TD, Aneks 8.

Prema TD, Aneks 8, ponuđači su bili u obavezi navesti podatke za Ukupna ugovorena vrijednost bez PDV-a.....KM, a posebno navesti vrijednost izvedenih radova (Od čega na radove u vrijednosti iznosi KM)

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3264-5/21 od 05.12.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se očitovao na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:
Na vrijednost ugovora od 92.500,00 KM (bez PDV-a) neozbiljan je komentar da su pumpe mogle da koštaju 1000.00 KM, a sve drugo da košta 91.500,00 KM. Sama tehnologija obaranja prašine u Tvornici cementa Kakanj se ne vrši pumpama za zalijevanje u poljoprivredi koje također znatno više koštaju od navedenih 1000.00KM.
Fabrika koja se bavi proizvodnjom cementa i čiji je osnovni polufabrikat mješavina sitno mljevenog laporovitog kamena, sirovog gipsa, pepela i čije lebdenje u ciklonima se mora ograničiti na stroge vrijednosti kako bi se spriječilo prodiranje te prašine u elektro filter i njeno izbacivanje u okolinu, te zagađenje i onečišćenje okoline iziskuje dosta složeniju tehnološku opremu u koje spadaju i same pumpe i njihovo potpuno automatsko upravljanje od onih koje su predmet ovog postupka JN. S toga odgovorno tvrdimo da je dostavljena potvrda u skladu sa izvršenim ugovorom i iz koje se može zaključiti sta je predmet isporuke i ugradnje. Navod daje bilo kašnjenja također nije utemeljen, jer je ugradnja rađena po stjecanju uslova u tehnološkom procesu, tj. kad su cikloni bili potpuno prazni i kad su odrađene sve predradnje za instalaciju opreme po našem ugovoru.
Dakle tvrdimo da su navodi neutemeljeni, subjektivni i da nastoje da opravdaju svoju eliminaciju iz postupka jer nisu dokazali da nude ekvivalent traženoj robi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je predmetna tenderska dokumentacija načinjena diskriminacijski, odnosno kako se tehničkom specifikacijom upućuje na točno određenog proizvođača, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo pokrenuo postupak predmetne nabave objavom tenderske dokumentacije na portalu e-nabava na dan 21.09.2022. godine. Žalitelj je dana 23.09.2022. godine obratio ugovornom tijelu putem portala e-nabava sa zahtjevom da se izvrši izmjena tehničkog dijela tenderske dokumentacije na način da se prilagodi svim zainteresiranim ponuditeljima sukladno članku 54. ZJN. Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD od 26.09.2022. godine vidljivo je kako je ugovorno tijelo prihvatilo sugestije žalitelja, te načinilo izmjene TD objavivši ih na portalu e-nabava na dan 29.09.2022. godine. Žalitelj nije uložio žalbu na Izmjenu tenderske dokumentacije od 29.09.2022. godine. Na

temelju navedenog, te imajući u vidu da žalitelj nije uložio žalbu na Izmjenu TD, u ovoj fazi postupka ne može osporavati njenu nezakonitost sukladno odredbama članka 101. stavak 7. Izmjene ZJN, budući da je propustio izjaviti žalbu prema odredbama istog članka stavak od 1. do 5. Žalitelj je neulaganjem žalbe na Izmjenu tenderske dokumentacije prihvatio uvjete i zahtjeve propisane u istoj, te se sukladno članku 57. stavak 1. ZJN dužan istih i pridržavati, te se ovaj dio žalbenog navoda odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj braneći svoju ponudu navodi kako ju je ugovorno tijelo odbacilo kao neprihvatljivu jer Tabela tehničkih zahtjeva/tehničke usuglašenosti nije popunjena u skladu sa stvarnim karakteristikama ponuđenog proizvoda-pumpe proizvođača LOWARA serije 125SVG150T, te navodi kako se u tehničkom listu za ponuđeni proizvoda jedan dio podataka odnosi na radno područje, a drugi dio na konstruktivnu izvedbu odnosno pritisak u kućištu. Dakle na stranici 27. su priloženi radni podatci pumpe, a na stranici 28. radni dijagram pumpe iz koje je vidljivo radno područje, te na stranici 29. je priložen crtež gdje je naveden podatak za nazivni pritisak kućišta PN16.

Aneksom 10. tenderske dokumentacije-Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost zahtijevano je:
- *Medij za transport: voda*
- *br.obrtaja: 2956 ob/min*

Tehnički podaci pumpe na 2956 ob/min:
- *stvarni protok; min. 30 l/s*
- *visina dizanja na stvarnom protoku: min. 38 m .*
- *snaga zahtijevana od pumpe: 15 kW -*
- *max. radni pritisak: 16 bar (20 °C)*
- *impeler: materijal nehrđ,čelik EN 1.4301*
- *temelj i kućište: materijal lijevano željezo EN 1563 EN-GJS-500-7*
- *Priključak prirubnica DIN: ulaz DN 150, izlaz DN 150*

Tehnički podaci o motoru:
- *Nazivna snaga - P2: 15 kW*
- *Frekvencija mreže: 50 Hz*
- *Nazivni napon: 3 x 380-415D/660-690Y V*
- *Nazivna struja: 28,0-26,0/16,2-15,6 A*
- *Struja startanja: 660-780 %*
- *Cos fi - faktor snage: 0.89-0.87*
- *Nazivna brzina: 2930-2950 rpm*

Dodatna oprema (frekventni pretvarač):
- *temperatura radne okoline: max. 45'C*
- *rel.vlažnost radne okoline: 5-95%*
- *nazivna snaga: 18,5 kW*
- *frekvencija mreže: 50 Hz*
- *nazivni napon: 380-440 V*
- *nazivna struja: 37,5-34 A*
- *učinkovitost: 98%*

- *klasa zaštite: IP55*
- *montaža na zid*
- *ulazi i izlazi:*
  - *analogni 0-10 V ulaz za vanjsko podešavanje radne tačke*
  - *2x analogni 0/4-20 mA ulaz za senzor*
  - *četiri digitalna ulaza za razne funkcije, na primjer vanjsko start/stop upravljanje*
  - *dva signalna releja (C/NO/NC).*

Mogućnost proširenja ulaza i izlaza:

- *jedan 0-20 mA analogni izlaz*
- *dva ulaza za Pt100/Pt1000 senzora temperature, moguća za nadgledanje ležajeva.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 27. dostavljen kataloški list za ponuđenu robu u kojoj je naznačeno da je maksimalan radni pritisak 551,9 kPa, odnosno 5,5 bar-a, te je na stranici 29. iznad priključnih prirubnica naznačeno PN 16 i PN 25, odnosno nazivni pritisak instalacija. Nadalje, u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke žalitelj naznačava da nudi priključak prirubnica ulaz DN 150 i izlaz DN 150.

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Na temelju izvršenog uvida u ponudu žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo kako iz priložene kataloške dokumentacije za robu koju žalitelj nudi za predmetnu nabavu nije naznačena maksimalan radni pritisak od 16 bar-a, nego 551,9 kPa, odnosno 5,5 bara, dakle nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije. Nadalje za ovo tijelo je sporno obrazlaganje žalitelja kako je na je na priključnim prirubnicama naznačeno nazivni pritisak instalacija PN16 i PN25, što podrazumijeva da je nazivni pritisak i pumpe isti kako i priključnih prirubnica, budući da isto ničim ne dokazuje. Nadalje, žalitelj nije ponudio ni priključne prirubnice DIN: ulaz DN150 i izlaz DN 150, budući da je na kataloškoj dokumentaciji naznačeno DN125, dakle suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je izvršenim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo kako ista ne sadržava sve propisano tenderskom dokumentacijom, ista ima se smatrati neprihvatljivom za predmetni postupak javne nabave, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj spori odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive zbog zatezne čvrstoće ponuđenog materijala EN-GJL-250, te ističe kako zatezna čvrstoća nije definirana kao eliminatorni zahtjev, kako da nije ni propisana minimalna i maksimalna dozvoljena zatezna čvrstoća, pa istu nije moguće naknadno koristit kao eliminatorni podatak.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo je utvrdilo kako je tenderskom dokumentacijom zahtjevan temelj i kućište od materijala lijevano željezo EN 1563 EN-GJS-500-7, dok ne na stranici 30. ponude žalitelja u iz kataloškog lista vidljivo da isti nudi materijal temelja i kućišta lijevanog željeza prema standardu EN 1561 EN-GJL-250. Imajući u vidu da je da je ugovorno tijelo točkom

4.10.4 propisalo kako je potrebno dostaviti katalošku dokumentaciju sa točno naznačenim tipom ponuđene robe na osnovu kojih se mogu provjerit njegove tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom, a s obzirom da ono što je žalitelj priložio na stranici 30. ponude ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo utvrđuje kako se isti nije pridržavao članka 57. stavak 1. ZJN, te je ugovorno tijelo opravdano odbacilo ponudu kao neprihvatljivu prema odredbama članka 68. stavak 4. točka i) ZJN. Nadalje, za ovo tijelo su u potpunosti paušalni navodi žalitelja u kojem navodi koje su stvarne potrebe ugovornog tijela u smislu navođenja karakteristika zahtijevane robe, budući da ugovorno tijelo te, stručne osobe koje pripremaju tendersku dokumentaciju propisuju što su stvarne potrebe za određenu nabavu ugovornog tijela, te ne mogu tenderski dokument pripremiti da udovolji potrebama žalitelja, odnosno robi koju on nudi. Žalitelj ničim nije potkrijepio niti dokazao sukladno odredbi članka 102. stavak 3. ZJN da standard koji nudi EN 1561 EN-GJL-250 se može smatrati ekvivalentu zahtijevanom standardu tenderskom dokumentacijom EN 1563 EN-GJS-500-7, a što je i suština odredbe članka 54. ZJN na koji se poziva, stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

U ostatku žalbe žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja te navodi kako iz Spiska izvršenih ugovora i Potvrde o uredno izvršenim isporukama nije moguće utvrditi da je predmetnim ugovorom isporučen, ugrađen i pušten u rad odgovarajući frekventni regulator, niti vrijednost isporučenih pumpi, te da isti nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost za predmetnu nabavu.

Točkom 3.4.1. pod a) TD, u smislu ispunjavanja uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja zahtijevano je:
Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez PDV-a ili uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora zbirne vrijednosti minimalno 14.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") izvršen u prethodnih 3 (tri) godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda.
Napomena! Realizacija "sličnog ugovora" iz prethodnog stava podrazumijeva:
Isporuka i ugradnja sklopa motor-pumpa i odgovarajućeg frekventnog pretvarača.

Na temelju naprijed navedenog uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 8. priložen Spisak izvršenih ugovora u kojem je naveden jedan ugovor između izabranog ponuditelja i naručitelja Kakanj cement Haidelbergercemnt group, Tvornica cementa Kakanj d.d. Kakanj za predmet ugovora *Nabava pumpi i opreme na postrojenjima za obaranje prašine, ugradnja i puštanje u rad* u vrijednosti od 92.500,00 KM, te je na stranici 9. priložena Potvrda o uspješno izvršenim isporukama broj 01-08.02-94/20 od 08.11.2020. godine u kojoj naručitelj Tvornica cementa Kakanj d.d. Kakanj potvrđuje da je firma MANECO d.o.o. Kakanj na vrijeme, u traženom kvalitetu i ugovorenom obimu izvršila svoje obveze u skladu sa Ugovorom *Nabava pumpi i opreme na postrojenjima za obaranje prašine, ugradnja i puštanje u rad* u iznosu od 92.500,00 KM bez PDV-a, te je vrijeme realizacije ugovora navedeno 28.07.2020. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je predmet ugovora ovog postupka navedena nabava primarni pumpi za vodu za potrebe pogona HE Jablanica, a pod sličnim ugovorom

ugovorno tijelo podrazumijeva isporuku i ugradnju sklopa motor-pumpa i odgovarajućeg frekventnog pretvarača. Imajući u vidu naziv Ugovora koji je izabrani ponuditelj priložio u ponudi kao dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobno, a koji se odnosi na nabavu pumpi i opreme na postrojenjima za obaranje prašine, ugradnja i puštanje, ovo tijelo ukazuje kako je u konkretnom slučaju očito je da je izabrani ponuditelj izvršio ugovor koji je isti predmetnoj nabavi, te nema potrebe dokazivati ispunjenje sličnog ugovora, budući da je predmet nabave nabava pumpi a na što se konkretno ponuđeni Ugovor izabranog ponuditelja i odnosi. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ispunjenost uvjeta iz točke 3.4.1 pod a) TD, te ugovorno tijelo prihvaćanjem njegove ponude nije prekršilo odredbe Zakona i podzakonskog akta, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim** i kao takav odbija.

Vezano za navod u kojem žalitelj ističe kako se ne zna koji dio ugovora se odnosi na nabavu pumpe, jer se ne množe utvrditi odnosi li se isti na iznosi od 1.000 KM ili do 92.500,00 KM, ovo tijelo ističe kako je TD-om zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez PDV-a, a izabrani ponuditelj je priložio ugovor koji je cca. devet puta veće vrijednosti od zahtijevanog, stoga navod kako nije moguće utvrditi koja vrijednost ugovora se odnosi na vrijednost pumpe iz predmetne nabave, a koja je glavni predmet ugovora a ne dodatna oprema, je u potpunosti paušalan i neutemeljen, te se utvrđuje ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako spisak izvršenih ugovora Aneks 7 nije popunjen u skladu sa shemom iz TD, te kako iz priložene Potvrde u uredno izvršenim ugovorima vidljivo da je isti potpisan 12.03.2020. godine, a radovi su izvedeni 28.07.2020. godine iz čega se utvrđuje kako su radovi izvršeni sa zakašnjenjem od 112 dana, koje nije obrazloženo prema Aneksu 7, ovo tijelo je uvidom u Spisak izvršenih ugovora utvrdilo kako je ugovoreni rok za izvođenje radova 25 dana, te je u Potvrdi o uredno izvršenim isporukama navedeno kako je vrijeme realizacije ugovora 28.07.2020. godine.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako datum potpisivanja ugovora ne podrazumijeva i datum početka izvođenja radova, a kako žalitelj tvrdi i utvrđuje zakašnjenje izvođenja radova od 112 dana. Imajući u vidu da naručitelj radova, a za koga je Ugovor i izvršavan, potvrdio da je izabrani ponuditelj ugovor izvršio na vrijeme, u traženom kvalitetu i ugovornom obimu isto se smatra valjanim, te sukladnim uvjetima iz TD, te se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U posljednjem navodu žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije priložio Potvrdu u skladu sa zahtjevima iz Aneksa 8, te kako je bio dužan navesti podatak za *Ukupnu ugovorenu vrijednost bez PDV-a.....KM*, i posebno navesti vrijednost izvedenih radova *(Od čega na radove u vrijednosti iznosi.....KM)*, ovo tijelo ističe kako gore navedena Potvrda sadržava sve propisano člankom 48. stavak 3. ZJN, te se kao takva ima smatrati valjanom i u skladu sa odredbama ZJN, te ne prilaganje Potvrde koja nije u potpunosti identična Aneksu 8 nije propust koji može utjecati na njenu valjanost budući da ista dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuditelja, jer sadržava sve bitne elemente sukladno Zakonu, stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ETAL BH d.o.o. Sarajevo
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica
- Maneco d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a